

Către, DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM

Str. Calea Griviței nr. 24, Mun. București – Sector 1, cod poștal 010732
e-mail: contact@diicot.ro

Domnule Procuror Șef,

Subscrisa, **ASOCIAȚIA PENTRU DREPTUL URBANISMULUI¹**, denumită în cele ce urmează și „ADU”, cu sediul în Str. Cpt. Alexandru Șerbănescu nr. 58 B, et. 8, ap. A 801, cam. 1, Mun. București – Sector 1, având C.I.F. nr. 43598260, reprezentată legal prin **Cabinet de Avocat „Alexandru Dumitrescu”**, cu sediul procedural ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în **Str. Grigore Gafencu nr. 78-84, vila C3, cod poștal 014132, Mun. București – Sector 1**, C.I.F. nr. 43244246, persoana desemnată în cadrul Cabinetului de Avocat “Alexandru Dumitrescu” cu primirea corespondenței fiind d-na. Alesandra Goga – office manager, e-mail: office@bythelaw.ro, în temeiul dispozițiilor **art. 289 Cod Procedură Penală**, formulez prezenta:

PLÂNGERE PENALĂ

Împotriva:

PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI prin Primar General cu sediul în **Bd. Regina Elisabeta nr. 47, Mun. București – Sector 5, cod poștal 050013,**

ENTITĂȚILOR ȘI STRUCTURILOR SUBORDONATE SAU DIN CADRUL APARATULUI EXECUTIV AL PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, inclusiv dar fără a se limita la Direcția Generală Urbanism și Amenajarea Teritoriului,

PERSOANELOR SAU AUTORITĂȚILOR CE SE VOR FACE VINOVATE de săvârșirea faptelor prevăzute de legea penală,

¹ Asociația pentru Dreptul Urbanismului este o entitate civică de drept privat, legal constituită și înregistrată sub nr. 34 din data de 04/01/2021 în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, având ca scop promovarea dreptului urbanismului și protecției patrimoniului cultural. Asociația militează pentru atingerea obiectivelor asumate prin statut în mod general dar și a îmbunătățirii calității serviciilor publice adresate cetățenilor. Fiind vorba de interesul public, Asociația urmărește în mod dinamic și continuu activitatea și serviciile oferite cetățenilor de instituțiile statului.

Domnului Procuror Șef al Direcției de Investigare a Infrațciunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

prin care vă solicit să efectuați cercetări în vederea stabilirii infracțiunilor săvârșite, inclusiv cele prevăzute de **art. 297² Cod Penal – abuzul în serviciu și art. 300³ Cod Penal – uzurparea funcției**, precum și **art. 367 – constituirea unui grup infracțional organizat**, în legătură cu situația de fapt ce va fi expusă în continuare.

Încălcarea legii penale asupra căreia atragem atenția pe această cale, este, cel mai probabil, săvârșită în mod continuu de un număr de mai mult de trei persoane. Perpetuarea și derularea activității infracționale pe care o vom prezenta nu poate avea loc, în opinia noastră prin concursul unor făptuitori al căror număr ar fi mai mic decât trei care acționează în mod structurat. Apare astfel suspiciunea rezonabilă potrivit căreia definiția data de art. 367 alin. (6) din Codul Penal poate fi integrată în tipul infracțiunii de abuz în serviciu săvârșită de funcționarii publici aflați în exercițiul funcției:

“Prin grup infracțional organizat se înțelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumită perioadă de timp și pentru a acționa în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracțiuni.”

Aceste infracțiuni considerăm că necesită a fi analizate împreună cu prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare, cele impuse prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile art. 31 alin. (1) și alin. (2)⁴ din Constituția României, fiind încălcate în mod flagrant și cu premeditare autoritățile administrației publice centrale.

Este necesar să arătăm și faptul că informațiile destinate a fi accesate de persoanele fizice și juridice sunt totodată garantate prin efectul **Legii nr. 544 /2001 privind liberul acces la**

² **Art. 297 (1)** Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, îngreudește exercitarea unui drept al unei persoane ori creează pentru aceasta o situație de inferioritate pe temei de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, orientare sexuală, apartenență politică, avere, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA.

³ **Art. 300** Fapta funcționarului public care, în timpul serviciului, îndeplinește un act ce nu intră în atribuțiile sale, dacă prin aceasta s-a produs una dintre urmările prevăzute în art. 297, se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.

⁴ **Art. 31** Dreptul la informație

(1) Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngreudat.

(2) Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare.⁵ Îngrădirea accesului la informațiile pe care orice cetățean le poate accesa legal, este o îngrădire a libertății de informare, cu atât mai grav fiind atunci când garantul ei, "funcția publică" privită per ansamblu, încalcă aceste garanții ocrotite constituțional.

Analizând prevederile art. 6⁶ din Legea nr. 350 /2001, în sarcina autorităților publice centrale și locale intră totă răspunderea referitoare la aplicarea dispozițiilor legale, funcția publică fiind un garant care reprezintă statul în relațiile cu cetățenii săi. Acest argument rezultă și din coroborarea sa cu prevederile art. 1, inclusiv alin. (2), (4) și (5) din Legea nr. 350 /2001.

Încălcările legii penale pe care le arătăm pe această cale se referă la emiterea în termen legal a certificatelor de urbanism în acord cu termenul de 15 de zile despre care art. 6 alin. (2)⁷ din Legea nr. 50/1991 face vorbire. Este clar că încălcările repetate ale acestor dispoziții, se derulează într-o manieră repetată, fiind vorba de o infracțiune de abuz în serviciu săvârșită în mod continuu.

Sesizările efectuate și demersurile realizate de ADU cu privire la încălcările prevederilor legale și susținerea acestor încălcări de către funcționarii publici aflați în exercițiul funcțiunii, inclusiv prin entitățile care au atribuții de control și sancționare a neregularităților, crează suspiciunea derulării unei activități infracționale. Interesul public al cetățenilor este lezat în mod repetat și chiar există încurajare din partea entităților statului pentru ca acest cadru de anormalitate socială să persiste. Motivele acestor încălcări, scopul și eventualele prejudicii cauzate părților vătămate în persoana solicitanților - beneficiari ai certificatelor de urbanism și implicit a dreptului de a dispune de aceste informații pentru utilizarea teritoriului ca drept garantat prin lege, urmează a fi stabilite prin soluționarea plângerii noastre și tragerea la răspundere a persoanelor ce se vor face vinovate de săvârșirea faptelor prevăzute de legea penală.

Este evident că cererile adresate de cetățeni pentru eliberarea certificatelor de urbanism nu sunt soluționate în termenul legal. În acest sens ne referim la dosare a căror documentație este completă și corectă și care, fără nicio justificare legală, sunt reținute peste termenul legal de entitățile care trebuie să le elibereze. De remarcat este și faptul că în sensul art. 4 din Legea nr. 50/1991, aceste autorități publice sunt cele care emit și autorizațiile de construire.

În sensul art. 7 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, arătăm :

⁵ **Art. 1** Accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, definite astfel prin prezenta lege, constituie unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane și autorități publice, în conformitate cu Constituția României și cu documentele internaționale ratificate de Parlamentul României.

⁶ **Art. 6** Autoritățile administrației publice centrale și locale răspund, potrivit prezentei legi, de activitatea de amenajare a teritoriului și de urbanism.

⁷ **Art. 6 alin. (2)** Certificatul de urbanism se emite de autoritățile abilitate să autorizeze lucrările de construcții prevăzute la art. 4 și art. 43 lit. a) și se eliberează solicitantului în termen de cel mult 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, menționându-se în mod obligatoriu scopul emiterii acestuia..

“Art. 7 (1) Autorizația de construire se emite pentru executarea lucrărilor de bază și a celor aferente organizării executării lucrărilor, în cel mult 30 de zile de la data depunerii documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, care cuprinde, în copie, următoarele documente:

a) certificatul de urbanism;”

Conținutul dosarului necesar emiterii autorizației de construire va cuprinde și certificatul de urbanism. Emitentul certificatului de urbanism va solicita ulterior pentru eliberarea autorizației de construire, acest certificat. Prin urmare, tergiversarea și îngrădirea accesului la obținerea documentației necesare realizării unei lucrări de construire sau de amenajare se găsește sub directa voință a entității publice. Încălcând termenele impuse de legiuitor prin săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată de către o grupare infracțională constituită în acest sens, entitățile publice comit o vătămare a solicitantului și a intereselor sale.

Legiuitorul, pentru a proteja interesele persoanelor care pot fi vulnerabile și a căror utilitate vizează activitățile agricole, scurtează termenul de eliberare a autorizației de construire indicat la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 350/2001, la 15 zile lucrătoare prin intermediul alin. (1¹) al aceluiași articol :

“Art. 7 alin. (1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), pentru construcțiile reprezentând anexele gospodărești ale exploatațiilor agricole termenul de emiteră a autorizației de construire este de 15 zile de la data înregistrării cererii.”

Termenele impuse de legiuitor **NU SUNT RESPECTATE** de entitățile publice, acestea fiind în mod constant încălcate prin practici abuzive care crează suspiciunea unor fapte prevăzute de legea penală aflate în concurs și în derulare succesivă. Există totodată suspiciuni potrivit cărora acestea sunt încurajate de funcționari publici aflați în exercițiul funcțiunii.

Relevanță o au răspunsurile entităților publice cu privire la aceste aspecte asupra cărora vă solicităm să vă îndreptați atenția și pe care le furnizăm alăturat.

Latara subiectivă a infracțiunilor concurente prevăzute de legea penală

Conținutul constitutiv al infracțiunilor asupra cărora ne întemeiem prezenta plângere penală sunt :

- faptele au fost realizate cu vinovătie, autorul /autorii au prevăzut consecințele acestor fapte și au continuat să încalce prevederile legale chiar dacă le cunosc sau ar fi trebuit să le cunoască, fapte care își găsesc originea în exercitarea prerogativelor funcției publice. De remarcat este faptul că aceste încălcări persistă și produc efecte în acest moment;
- faptele au avut drept scop încălcarea drepturilor conferite prin lege chiar dacă cu bună-știință, autorul /autorii faptelor a /au conștientizat că aceste acțiuni vin în

Domnului Procuror Șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

- contradicție atât cu dispozițiile legale exprese care impun eliberarea documentației într-un termen bine determinat;*
- *cerințele esențiale ale existenței infracțiunilor sunt observate lesne, fiind încălcate în mod vădit și repetat norme ocrotite de legea penală. Abuzul în serviciu în formă continuată și constituirea unei grupări care încalcă prevederile legale și care a creat o obișnuință în privința acestor practici.*

Pentru a nuanța într-o manieră clară latura vinovăției, arătăm că :

- *există elementul volitiv, respectiv dorința, propria voință a autorului /autorilor de a duce la bun sfârșit fapte prevăzute de legea penală prin încălcări repetate chiar dacă nu de puține ori, persoane ale căror drepturi au fost vătămate au sesizat aceste lucruri. Cu toate acestea, făptuitorii aduc diverse explicații atunci când nu ignoră în integralitatea sa sesizarea ce le este adresată. Ori, pentru nerespectarea prevederilor legale nu pot exista argumente scuzabile care vor fi precedate de continuitatea încălcărilor normelor legale. ;*
- *există elementul intelectual, respectiv în exercitarea prerogativelor funcției publice, au fost trasate dispoziții prin care s-a urmărit o încălcare iar ulterior pentru a ascunde infracțiunea, autorul /autorii au evocat scuze precum lipsa resursei umane din cadrul instituției, pandemia generată de virusul SARS-COV2, lipsa resurselor, lipsa tehnicilor, etc. Aceste scuze pot fi obținute și prin telefon sau sunt redată prin declarații acordate presei;*
- *încălcările sunt succesive, vădite și explicite și chiar dacă autorităților li se pun în vedere aceste lucruri, ele nu stopează încălcarea legii, continuând într-o manieră similară și evocând diverse scuze persoanelor care încearcă să afle din ce motiv nu sunt respectate termenele impuse de lege;*
- *există elementul afectiv, atenția autorului /autorilor fiind axată în mod exclusiv asupra respectării termenelor de eliberare a certificatelor de urbanism .*

Latura obiectivă a infracțiunilor concurente prevăzute de legea penală

Caracterul prohibitiv al normelor prevăzute de legea penală încălcate în mod voit și repetat, nu pot fi puse sub semnul îndoielii.

Elementul material este însuși încălcarea realizată de autor /autori în exercitarea atribuțiilor conferite de funcția publică deținută chiar dacă cunoaște /cunosc sau ar fi trebuit să cunoască faptul că o astfel de atingere este pedepsită de Codul Penal și intră în contrast cu prevederile legiuitorului astfel cum anterior am arătat.

Urmarea imediată reprezintă consecințele rezultate din încălcarea normelor juridice, respectiv îngrădirea accesului la informații, tăinuirea accesului, detașarea de răspundere atunci când a fost sesizată încălcarea, denigrarea credibilității unei instituții publice aflată în slujba cetățeanului, susținerea și motivarea încălcărilor legale, calitatea precară a serviciului public

Domnului Procuror Șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

prestat către cetățeni precum și alte elemente pe care le veți putea determina dumneavoastră în urma anchetei pe care o veți dispune având drept scop aflarea adevărului, atragerea răspunderii penale a persoanelor vinovate și restabilirea ordinii de drept care a fost tulburată de persoanele care se vor face vinovate de săvârșirea faptelor prevăzute de legea penală.

Legătura de cauzalitate dintre aceste elemente generează un prejudiciu care poate fi cuantificat din perspectivă publică dar și personală ca beneficiar al serviciilor publice, privat individual. Fiind vorba de o încălcare repetată a unor norme cu caracter public și care se răsfrâng asupra beneficiarilor serviciilor publice, o reparație pe latură civilă considerăm că ar putea să sprijine remedierea consecințelor aduse prin consumarea infracțiunilor. Pe de altă parte, solicităm organelor de anchetă penală să restabilească ordinea de drept încălcată de funcția publică în exercitarea atribuțiilor sale și să penalizeze astfel de comportamente care pot genera nu doar neîncrederea cetățenilor în funcția publică care-i servește, dar pot să îmbrățișeze atitudini contrare principiilor statului de drept și garanțiilor constituționale care pot genera anomalii la nivel de societate.

PRINCIPIILE FUNCȚIEI PUBLICE ÎNCĂLCATE DE AUTOR /AUTORII FAPTELOR PREVĂZUTE DE LEGEA PENALĂ ÎN EXERCITAREA FUNCȚIEI

Principiile democratice garantate prin dispozițiile O.U.G. nr. 57 /2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, nu au fost respectate de autorul /autorii faptelor prevăzute de legea penală în exercitarea funcției publice.

PRINCIPIUL LEGALITĂȚII indicat de art. 6⁸ din O.U.G. nr. 57 /2019 a fost încălcat, funcționarii îngrădind liberul acces la informațiile destinate publicului care sunt înscrise în certificatele de urbanism și în celelalte documente care sunt eliberate de entitatea publică. Refuzul respectării termenelor legale privind eliberarea documentației reprezintă, de asemenea, o încălcare expresă a normelor legale și acceptată de făptuitori. Lezarea prevederilor legale ocrotite este evidentă și lipsită de orice temei sau justificare, fiind contrară normelor legale în vigoare precum și garanțiilor conferite cetățenilor sau beneficiarilor serviciilor publice.

PRINCIPIUL EGALITĂȚII evocat de art. 7⁹ din O.U.G. nr. 57 /2019 a fost în mod vădit lezat, entitatea publică tratează diferențiat beneficiarii serviciilor publice prin restrângerea drepturilor acestora în mod concret, fără a ține seama de tratamentul discriminatoriu pe care îl generează prin aceste fapte, respectiv prin încălcarea accesului la informații și la servicii destinate publicului, nesocotind termenele de eliberare a documentației.

⁸ Art. 6 : Autoritățile și instituțiile administrației publice, precum și personalul acestora au obligația de a acționa cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a tratatelor și a convențiilor internaționale la care România este parte.

⁹ Art. 7 : Beneficiarii activității autorităților și instituțiilor administrației publice au dreptul de a fi tratați în mod egal, într-o manieră nediscriminatorie, corelativ cu obligația autorităților și instituțiilor administrației publice de a trata în mod egal pe toți beneficiarii, fără discriminare pe criteriile prevăzute de lege.

PRINCIPIUL TRANSPARENȚEI trasat de art. 8¹⁰ din O.U.G. nr. 57 /2019 a fost încălcat fără putință de tăgadă și cu premeditare de entitățile publice, prin nerespectarea legislației în domeniul urbanismului și limitarea accesului unor beneficiari aflați în drept să dispună de aceste documente, nu poate fi considerată practică transparentă.

PRINCIPIUL SATISFACERII INTERESULUI PUBLIC consacrat de art. 10¹¹ din O.U.G. nr. 57 /2019 nu este sub nicio formă respectat din moment ce prin practici repetate chiar în cunoștință de cauză, entitățile publice /funcționarii publici încalcă prevederile legale găsind scuze în locul respectării dispozițiilor imperative ale legislației în domeniul urbanismului. Considerăm totodată că este vorba și de o limitare a dreptului la informare și la accesul neîngrădit garantat în mod legal.

PRINCIPIUL IMPARTIALITĂȚII definit de art. 11¹² din O.U.G. nr. 57 /2019 a fost totodată încălcat prin depășirea atribuțiilor legale de către funcționarii publici care nu și-au îndeplinit obligațiile de a respecta prevederile legale în exercițiul funcțiunii, formându-și anumite practici, obișnuințe, idei sau interese față de dreptul persoanelor care solicită accesul la informațiile de interes public și la documentația de urbanism ca serviciu oferit beneficiarilor cererilor, fără niciun fel de justificare sau natură izvorâtă din norme legale sau din buna-credință.

Mai mult decât atât, au fost lezate dispozițiile **art. 580 alin. (2) din O.U.G. nr. 57 /2019** care garantează aplicabilitatea **PRINCIPIULUI TRANSPARENȚEI** ce obligă autoritățile publice la informare cu privire la modul de stabilire a activităților componente și a obiectivelor, la modul de reglementare, organizare, funcționare, finanțare, prestare și evaluare a serviciilor publice, precum și la măsurile de protecție a utilizatorilor și la mecanismele de soluționare a reclamațiilor și litigiilor. Susținem acest argument arătând faptul că, chiar dacă un beneficiar va sesiza entitățile publice indiferent de forma sesizării, se va lovi în mod concret de un refuz al acestora justificat cu indicații care nu sunt sprijinite de prevederi legale aplicabile în materia urbanismului.

PRINCIPIUL ACCESIBILITĂȚII, garantat prin **art. 580 alin. (6) din O.U.G. nr. 57 /2019** nu a fost respectat, asigurarea accesului la serviciile și informațiile publice pentru toți beneficiarii fiind suprimat prin practici ce emană de la entitățile care emit documentele de urbanism și care sunt coordonate prin funcții publice.

¹⁰ **Art. 8 : (1)** În procesul de elaborare a actelor normative, autoritățile și instituțiile publice au obligația de a informa și de a supune consultării și dezbaterii publice proiectele de acte normative și de a permite accesul cetățenilor la procesul de luare a deciziilor administrative, precum și la datele și informațiile de interes public, în limitele legii.

(2) Beneficiarii activităților administrației publice au dreptul de a obține informații de la autoritățile și instituțiile administrației publice, iar acestea au obligația corelativă a acestora de a pune la dispoziția beneficiarilor informații din oficiu sau la cerere, în limitele legii.

¹¹ **Art. 10 :** Autoritățile și instituțiile administrației publice, precum și personalul din cadrul acestora au obligația de a urmări satisfacerea interesului public înaintea celui individual sau de grup. Interesul public național este prioritar față de interesul public local.

¹² **Art. 11 :** Personalul din administrația publică are obligația de a-și exercita atribuțiile legale, fără subiectivism, indiferent de propriile convingeri sau interese.

PRINCIPIUL CALITĂȚII SERVICIULUI PUBLIC trasat de **art. 580 alin. (8) din O.U.G. nr. 57 /2019** care obligă entitățile publice prestatoare de servicii publice să respecte standardele de calitate și de cost stabilite prin dispoziții legale, a fost de asemenea încălcat din moment ce activitățile instituțiilor publice nu sunt în acord cu prevederile legale și nu se supun acestora. Întârzierile repetate și injuste în ceea ce privește eliberarea documentelor de urbanism nu conferă un grad ridicat de calitate al serviciilor publice, reprezentând practici anormale și contrare legii.

CONSIDERENTE FINALE :

La solicitarea organelor de cercetare penală, voi pune la dispoziție orice alte informații sau înscrisuri necesare instrumentării cauzei.

Pentru soluționarea dosarului de cercetare penală înțeleg să solicit nu doar **proba cu înscrisuri**, ci și orice alte probe care vor fi pertinente, concludente și utile soluționării prezentei plângeri penale și a căror necesitate va rezulta în urma verificărilor pe care dumneavoastră le veți realiza.

Pentru aceste motive, vă solicit respectuos să dispuneți efectuarea actelor de urmărire penală, în scopul stabilirii situației de fapt, a activității infracționale defășurate de persoanele împotriva cărora am formulat prezenta plângere ori a persoanelor care se vor dovedi vinovate de săvârșirea faptelor prevăzute de legea penală și tragerea la răspundere a acestora, dar și aflarea adevărului și restabilirea ordinii de drept pentru a asigura un climat de normalitate socială în spiritul și litera legii.

Cu deosebită considerație,

ASOCIAȚIA PENTRU DREPTUL URBANISMULUI
prin CABINET DE AVOCAT "ALEXANDRU DUMITRESCU
